

अध्याय २

विनिमय

यह बात साफ़ है कि पण्य खुद मंडी में जाकर अपने आप अपना विनिमय नहीं कर सकते। इसलिए इस मामले में हमें उनके संरक्षकों का सहारा लेना होगा, जो कि उनके मालिक भी होते हैं। पण्य वस्तु होते हैं, और इसलिए उनमें मनुष्य का प्रतिरोध करने की शक्ति नहीं होती। यदि उनमें नम्रता का अभाव हो, तो मनुष्य बल-प्रयोग कर सकता है; दूसरे शब्दों में, वह जबर्दस्ती उनपर अधिकार कर सकता है।³⁶ इसलिए कि इन वस्तुओं के बीच पण्यों के रूप में संबंध स्थापित हो सके, यह जरूरी है कि उनके संरक्षक ऐसे व्यक्तियों के रूप में एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित करें, जिनकी इच्छा इन वस्तुओं में निवास करती हो, और इस तरह का व्यवहार करें कि उनमें से किसी को भी पारस्परिक रज़ामंदी से की हुई कार्रवाई के सिवा और किसी तरह दूसरे का पण्य हथियाने अथवा अपने पण्य से हाथ धोने का मौक़ा न मिले। अतः पण्यों के संरक्षकों को एक दूसरे के निजी स्वामित्व के अधिकार को मानना पड़ेगा। यह क़ानूनी संबंध, जो इस प्रकार अपने को एक समझौते के रूप में व्यक्त करता है—चाहे वह समझौता किसी विकसित क़ानूनी प्रणाली का अंग हो या न हो—दो इच्छाओं का संबंध होता है, और वह उन दोनों के वास्तविक आर्थिक संबंध का प्रतिबिंब मात्र ही होता है। यह आर्थिक संबंध ही प्रत्येक ऐसी क़ानूनी कार्रवाई की विषय-वस्तु को निर्धारित करता है।³⁷

³⁶ १२वीं सदी में, जो कि अपनी धर्मभीरु वृत्ति के लिए विख्यात थी, कुछ बहुत ही नाजुक चीज़ें भी पण्यों में गिनी जाती थीं। चूनांचे उस काल के एक फ़्रांसीसी कवि ने लांदी की मंडी में मिलनेवाले मालों में न सिर्फ़ कपड़े, जूते, चमड़ा, खेती के औज़ार, आदि गिनाये हैं, बल्कि “*femmes folles de leur corps*” [“वेश्याओं”] का भी जिक्र किया है।

³⁷ प्रूदों शाश्वत न्याय की, *justice éternelle* की अपनी कल्पना को पण्यों के उत्पादन से मेल खानेवाले क़ानूनी संबंधों से लेने से शुरू करते हैं। कहा जा सकता है कि इस तरह वह साबित कर देते हैं—और इससे सभी भले नागरिकों को बड़ी सात्वना भी मिलती है—कि पण्यों का उत्पादन उत्पादन का उतना ही शाश्वत रूप है, जितना शाश्वत न्याय है। उसके बाद वह पलटकर पण्यों के वास्तविक उत्पादन में और उससे मेल खानेवाली क़ानूनी व्यवस्था में अपनी इस कल्पना के अनुसार सुधार करना चाहते हैं। उस रसायनशास्त्री के बारे में हमारी क्या राय होगी, जो पदार्थ की रचना और विघटन में आणविक परिवर्तनों के वास्तविक नियमों का अध्ययन करने और उसकी बुनियाद पर निश्चित समस्याओं को हल करने के बजाय “स्वाभाविकता” और “बंधुता” के “शाश्वत विचारों” की सहायता से पदार्थ की रचना और विघटन का नियमन करने का दावा करता है? जब हम कहते हैं कि सूदखोरी “*justice éternelle*” [“शाश्वत न्याय”], “*équité éternelle*” [“शाश्वत साम्य”], “*mutualité éternelle*” [“शाश्वत पारस्परिकता”] और अन्य “*vérités éternelles*” [“शाश्वत

व्यक्तियों का एक दूसरे के लिए केवल पण्यों के प्रतिनिधियों के रूप में और इसलिए पण्यों के मालिकों के रूप में अस्तित्व होता है। अपनी खोज के दौरान हम आम तौर पर पायेंगे कि आर्थिक रंगमंच पर आनेवाले पात्र केवल उनके बीच पाये जानेवाले आर्थिक संबंधों के ही साकार रूप होते हैं।

किसी पण्य और उसके मालिक में प्रमुख अंतर यह होता है कि पण्य दूसरे हर पण्य को खुद अपने मूल्य के अभिव्यक्त होने का रूप मात्र समझता है। पण्य जन्म से ही हर प्रकार की ऊँच-नीच को बराबर करता चलता है और सर्वथा आस्थाहीन होता है। वह न केवल अपनी आत्मा का, बल्कि अपने शरीर तक का किसी भी दूसरे पण्य के साथ विनिमय करने को सदा तैयार रहता है, भले ही वह पण्य खुद मारितोर्नेस से भी ज्यादा धिनीना क्यों न हो। पण्य में यथार्थ को पहचानने की क्षमता के इस अभाव को उस पण्य का मालिक अपनी पाँच या इससे भी अधिक ज्ञानेन्द्रियों द्वारा पूरा कर देता है। खुद उसके लिए अपने पण्य का कोई तात्कालिक उपयोग-मूल्य नहीं होता। अन्यथा वह उसे मंडी में लेकर न आता। उसका दूसरों के लिए उपयोग-मूल्य होता है, लेकिन खुद अपने मालिक के लिए उसका केवल यही प्रत्यक्ष उपयोग-मूल्य होता है कि वह विनिमय-मूल्य का आधान और इसलिए विनिमय का साधन होता है।³⁸ चुनांचे पण्य का मालिक तय कर लेता है कि वह अपने पण्य का ऐसे पण्यों से विनिमय करेगा, जिनका उपयोग-मूल्य उसके काम आ सकता है। सभी पण्यों के बारे में यह बात सच है कि वे अपने मालिकों के लिए उपयोग-मूल्य नहीं होते, और जो उनके मालिक नहीं हैं, उनके लिए वे उपयोग-मूल्य होते हैं। चुनांचे सभी पण्यों के लिए जरूरी है कि वे एक के हाथ से दूसरे के हाथ में जायें। लेकिन एक के हाथ से दूसरे के हाथ में जाना ही तो विनिमय है, और वह विनिमय मूल्यों के रूप में उनका एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित कर देता है और पण्यों को मूल्यों के रूप में व्यवहार में आने का अवसर देता है। इसलिए पण्यों के उपयोग-मूल्यों के रूप में व्यवहार में आने के पहले यह जरूरी है कि वे मूल्यों के रूप में व्यवहार में आयें।

दूसरी ओर, पण्यों के मूल्यों के रूप में व्यवहार में आने के पहले उनका यह जाहिर करना जरूरी है कि वे उपयोग-मूल्य हैं। कारण कि उनपर खर्च किये गये श्रम का महत्त्व केवल उसी हद तक होता है, जिस हद तक कि वह ऐसे ढंग से खर्च किया जाता है, जो दूसरों के लिए उपयोगी हो। वह श्रम दूसरों के लिए उपयोगी है या नहीं और चुनांचे उससे पैदा होनेवाली वस्तु दूसरों की आवश्यकताओं को पूरा करने की योग्यता रखती है या नहीं, यह केवल विनिमय-कार्य द्वारा ही सिद्ध हो सकता है।

सत्यों]] के खिलाफ़ है, तब क्या हमें सूदखोरी के बारे में सचमुच उससे कुछ अधिक जानकारी प्राप्त हो जाती है, जो धर्मगुरुओं को प्राप्त थी, जब उन्होंने कहा था कि सूदखोरी “*grâce éternelle*”, “*foi éternelle*” [“शाश्वत अनुकंपा”, “शाश्वत विश्वास”] और “*volonté éternelle de Dieu*” [“भगवान की शाश्वत इच्छा”] के प्रतिकूल है?

³⁸ “कारण कि हर वस्तु का दोहरा उपयोग होता है... एक उपयोग खुद उस वस्तु की विशेषता होता है, दूसरा नहीं; जैसे कि चप्पल पहनी जा सकती है और उसका विनिमय भी किया जा सकता है। ये दोनों चप्पल के ही उपयोग हैं, क्योंकि जो आदमी उस द्रव्य या अनाज के साथ चप्पल का विनिमय करता है, जिसकी उसे जरूरत होती है, वह भी चप्पल का चप्पल के रूप में ही उपयोग करता है। लेकिन वह प्राकृतिक ढंग से उसका उपयोग नहीं करता। कारण कि चप्पल विनिमय करने के लिए नहीं बनायी गयी थी।” (Aristoteles, *De Republica*, खंड १, अध्याय ६)।

पण्य का प्रत्येक मालिक केवल ऐसे पण्यों से उसका विनिमय करना चाहता है, जिनके उपयोग-मूल्य से उसकी कोई आवश्यकता पूरी होती हो। इस दृष्टि से विनिमय उस के लिए केवल एक निजी सौदा होता है। दूसरी ओर, वह चाहता है कि उसके पण्य के मूल्य को मूर्त रूप प्राप्त हो, यानी वह समान मूल्य के किसी अन्य उपयुक्त पण्य में बदल जाये, भले ही दूसरे पण्य के मालिक के लिए उसके अपने पण्य का कोई उपयोग-मूल्य हो या न हो। इस दृष्टि से विनिमय उसके लिए एक सामान्य ढंग का सामाजिक सौदा होता है। लेकिन यह नहीं हो सकता कि सौदों की कोई एक ही तरतीब पण्यों के सभी मालिकों के लिए एक ही समय में विशुद्ध निजी चीज भी हो और विशुद्ध सामाजिक एवं सामान्य चीज भी।

आइये, इस मामले की थोड़ी और गहराई में जायें। किसी भी पण्य के मालिक के लिए दूसरा हर पण्य उसके अपने पण्य का एक विशिष्ट समतुल्य होता है और इसलिए खुद उसका पण्य बाकी सब पण्यों का सार्विक समतुल्य होता है। लेकिन चूंकि यह बात हर मालिक पर लागू होती है, इसलिए वास्तव में कोई पण्य सार्विक समतुल्य का काम नहीं करता और पण्यों के सापेक्ष मूल्य का कोई ऐसा सामान्य रूप नहीं होता, जिसमें उनको मूल्यों के रूप में बराबर किया जा सके और उनके मूल्यों के परिमाण का मुकाबला किया जा सके। इसलिए अभी तक पण्य पण्यों के रूप में एक दूसरे का सामना नहीं करते, बल्कि केवल उत्पाद के रूप में या उपयोग-मूल्यों के रूप में एक दूसरे के सामने आते हैं।

इस कठिनाई के पैदा होने पर हमारे पण्यों के मालिक फ्राउस्ट की तरह सोचते हैं कि “Im Anfang war die That” [“शुरूआत अमल से हुई थी”]। चुनांचे उन्होंने सोचने के पहले अमल किया और सौदा कर डाला। पण्यों का स्वभाव जिन नियमों को अनिवार्य बना देता है, उनका वे सहज प्रवृत्ति से पालन करते हैं। अपने पण्यों का मूल्यों के रूप में और इसलिए पण्यों के रूप में एक दूसरे के साथ संबंध स्थापित करने का उनके सामने सिर्फ यही एक तरीका है कि अपने पण्यों का सार्विक समतुल्य के रूप में किसी और पण्य के साथ मुकाबला करें। यह बात हम पण्य के विश्लेषण से जान चुके हैं। लेकिन कोई खास पण्य केवल एक सामाजिक कार्रवाई से ही सार्विक समतुल्य बन सकता है। इसलिए बाकी सब पण्यों की सामाजिक कार्रवाई उस खास पण्य को अलग कर देती है, जिसके रूप में वे सब अपने मूल्यों को व्यक्त करते हैं। चुनांचे इस पण्य का भौतिक रूप सामाजिक तौर पर मान्य सार्विक समतुल्य का रूप बन जाता है। इस सामाजिक क्रिया के परिणामस्वरूप सार्विक समतुल्य होना उस पण्य का खास काम बन जाता है, जिसे बाकी पण्य इस तरह अपने से अलग कर देते हैं। इस प्रकार वह पण्य द्रव्य बन जाता है। “इनका एक सा दिमाग होता है और वे सब अपनी शक्ति और अपना अधिकार हैवान को सौंप देंगे।” “और सिवाय उसके, जिसके ऊपर हैवान का निशान होगा या जिसके पास उसका नाम या उसके नाम का हिन्दसा होगा, और कोई न तो खरीद पायेगा और न बेच पायेगा।” — अपोकलिप्स, अध्याय १७, १३।

द्रव्य एक ऐसा स्फटिक है, जिसका विनिमयों की क्रिया के दौरान अनिवार्य रूप से निर्माण हो जाता है और जिसके द्वारा श्रम से पैदा होनेवाली अलग-अलग वस्तुओं का व्यावहारिक रूप में एक दूसरे के साथ समीकरण किया जाता है और इस तरह उनको व्यवहार में पण्यों में बदल दिया जाता है। पण्यों में उपयोग-मूल्य और मूल्य का जो विरोध छिपा रहता है, उसे विनिमयों की ऐतिहासिक प्रगति और उनका विस्तार विकसित करता है। व्यापारिक आदान-प्रदान के

लिए इस विरोध को चूँकि बाह्य रूप से अभिव्यक्त करना जरूरी होता है, इसलिए मूल्य के एक स्वतंत्र रूप की स्थापना की आवश्यकता बढ़ती जाती है, और यह क्रिया उस वक्त तक जारी रहती है, जब तक कि पण्यों के पण्यों और द्रव्य में विभेदीकरण के फलस्वरूप यह आवश्यकता सदा-सदा के लिए पूरी नहीं हो जाती। अतएव, जिस गति से श्रम से उत्पन्न होनेवाली वस्तुएं पण्यों में परिणत होती हैं, उसी गति से एक खास पण्य द्रव्य में भी बदलता जाता है।³⁹

श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुओं का सीधा विनिमय एक दृष्टि से तो मूल्य की सापेक्ष अभिव्यंजना का प्राथमिक रूप प्राप्त कर लेता है, लेकिन दूसरी दृष्टि से नहीं। यह प्राथमिक रूप है: क पण्य का x परिमाण = ख पण्य का y परिमाण। सीधी बदला-बदली का रूप यह होता है: क उपयोग-मूल्य का x परिमाण = ख उपयोग-मूल्य का y परिमाण।⁴⁰ इस अवस्था में क और ख नामक वस्तुएं अभी पण्य नहीं बन पायी हैं, बल्कि वे केवल बदला-बदली के जरिये ही पण्य बनती हैं। कोई भी उपयोगी वस्तु विनिमय-मूल्य प्राप्त करने की ओर उस समय पहला कदम उठाती है, जब वह अपने मालिक के लिए उपयोग-मूल्य नहीं रह जाती, और यह उस समय होता है, जब वह अपने मालिक की तात्कालिक आवश्यकताओं के लिए जरूरी किसी वस्तु का फ्राञ्जिल भाग बनती है। वस्तुओं का मनुष्य से अलग अस्तित्व होता है, और इसलिए मनुष्य उनको हस्तांतरित कर सकता है। हस्तांतरण की यह क्रिया दोनों तरफ से हो, इसके लिए केवल यह जरूरी है कि लोग एक मीन समझौते के द्वारा इन हस्तांतरित करने योग्य वस्तुओं पर निजी स्वामित्व रखनेवालों के रूप में और चुनांचे स्वाधीन व्यक्तियों के रूप में एक दूसरे के साथ व्यवहार करें। लेकिन सामूहिक संपत्ति पर आधारित आदिम समाज में ऐसी पारस्परिक स्वाधीनता की स्थिति नहीं होती, चाहे वह समाज पितृसत्तात्मक परिवार के रूप में हो, चाहे प्राचीन हिंदुस्तानी ग्राम-समुदाय के रूप में, और चाहे वह पेरू देश के इंका राज्य के रूप में हो। इसलिए पण्यों का विनिमय शुरू में ऐसे समाजों के सीमांत प्रदेशों में ऐसे स्थानों पर आरंभ होता है, जहां उन समाजों का उसी प्रकार के अन्य समाजों से, अथवा उनके सदस्यों से, संपर्क कायम होता है। परंतु श्रम से उत्पन्न वस्तुएं जैसे ही किसी समाज के बाहरी संबंधों में पण्य बन जाती हैं, वैसे ही इसकी प्रतिक्रिया के फलस्वरूप उसके अंदरूनी व्यवहार में भी उनका यही रूप हो जाता है। शुरू में उनका किन अनुपातों में विनिमय होता है, यह बात केवल संयोग पर निर्भर रहती है। उनका विनिमय इसलिए संभव होता है कि उनके मालिकों में उनको हस्तांतरित करने की इच्छा होती है। इस बीच दूसरों की उपयोगी वस्तुओं की जरूरत धीरे-

³⁹ इससे हम निम्न बुर्जुआ समाजवाद की चतुराई का कुछ अनुमान लगा सकते हैं, जो पण्यों के उत्पादन को तो ज्यों का त्यों कायम रखना चाहता है, पर द्रव्य और पण्यों के "विरोध" को मिटा देना चाहता है, और चूँकि द्रव्य का अस्तित्व केवल इस विरोध के कारण ही होता है, इसलिए वह खुद द्रव्य को ही मिटा देना चाहता है। तब तो हम पोप को मिटाकर कैथोलिक संप्रदाय को कायम रखने की चेष्टा भी कर सकते हैं। इस विषय के बारे में और जानने के लिए देखिये मेरी रचना *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, पृ० ६१ और आगे।

⁴⁰ जब तक कि दो अलग-अलग उपयोग-मूल्यों का विनिमय होने के बजाय किसी एक वस्तु के समतुल्य के रूप में नाना प्रकार की अनेक वस्तुएं दी जाती हैं, जैसा कि जंगली लोगों में अक्सर होता है, तब तक उत्पाद की सीधी बदला-बदली भी अपनी आरंभिक अवस्था के प्रथम चरण में ही रहती है।

धीरे धीरे पकड़ती जाती है। लगातार दोहराये जाने के फलस्वरूप विनिमय एक साधारण सामाजिक कृत्य बन जाता है। इसलिए कुछ समय बाद यह जरूरी हो जाता है कि श्रम के उत्पाद का कुछ हिस्सा जरूर विनिमय के ही खास उद्देश्य से तैयार किया जाये। बस उसी क्षण से उपयोग की दृष्टि से किसी भी वस्तु की उपभोग-उपयोगिता और विनिमय की दृष्टि से उसकी उपयोगिता का भेद साफ़ तौर पर पक्का हो जाता है। उसका उपयोग-मूल्य उसके विनिमय-मूल्य से अलग हो जाता है। दूसरी ओर, यह बात कि वस्तुओं का विनिमय किन परिमाणात्मक अनुपातों में हो सकता है, खुद उनके उत्पादन पर निर्भर करने लगती है। रिवाज वस्तुओं पर निश्चित परिमाणों के मूल्यों की छाप अंकित कर देता है।

उत्पादों के सीधे विनिमय में हरेक पण्य अपने मालिक के लिए प्रत्यक्ष ढंग से विनिमय का साधन होता है, और दूसरे तमाम व्यक्तियों के लिए वह समतुल्य होता है, लेकिन केवल उसी हद तक, जिस हद तक कि उसमें इन व्यक्तियों के लिए उपयोग-मूल्य होता है। इसलिए इस अवस्था में विनिमय की जानेवाली वस्तुओं को खुद अपने उपयोग-मूल्य से स्वतंत्र, या विनिमय करनेवालों की व्यक्तिगत आवश्यकताओं से स्वतंत्र, कोई मूल्य-रूप प्राप्त नहीं होता। जैसे-जैसे विनिमय किये गये पण्यों की संख्या और विविधता बढ़ती जाती है, वैसे-वैसे किसी मूल्य-रूप की आवश्यकता भी बढ़ती जाती है। समस्या और उसको हल करने के साधन एक साथ पैदा होते हैं। पण्यों के मालिक अपने पण्यों की दूसरे लोगों के पण्यों से बराबरी और विनिमय उस वक्त तक बड़े पैमाने पर नहीं करते हैं, जब तक कि अलग-अलग मालिकों के विभिन्न प्रकार के पण्यों का किसी एक खास पण्य के साथ विनिमय करना और मूल्यों के रूप में बराबरी करना संभव नहीं हो जाता। ऐसा कोई खास पण्य अन्य विभिन्न पण्यों का समतुल्य बन जाने के फलस्वरूप तुरंत ही एक सामान्य सामाजिक समतुल्य का स्वरूप धारण कर लेता है, हालांकि उसका यह स्वरूप कुछ संकुचित सीमाओं में ही होता है। जिन क्षणिक सामाजिक कृत्यों के कारण यह स्वरूप जन्म लेता है, वह उनके साथ ही प्रकट और लोप होता रहता है। बारी-बारी से और थोड़ी-थोड़ी देर के लिए यह रूप कभी इस पण्य में प्रकट होता है, तो कभी उस पण्य में। लेकिन विनिमय के विकास के साथ-साथ वह केवल कुछ खास ढंग के पण्यों के साथ ही कसकर और अनन्य रूप से जुड़ जाता है, और द्रव्य-रूप धारण करने के फलस्वरूप उसका स्फटिकीकरण हो जाता है। पहले-पहल यह स्वरूप किस खास पण्य से जुड़ता है, यह संयोग की बात होती है। फिर भी दो बातों का प्रभाव निर्णयात्मक होता है। द्रव्य-रूप या तो बाहर से आनेवाली सबसे महत्वपूर्ण विनिमय की वस्तुओं के साथ जुड़ जाता है—और सच पूछिये, तो घरेलू उत्पाद के विनिमय-मूल्य के अभिव्यंजना प्राप्त करने के आदिम और स्वाभाविक रूप ये वस्तुएं ही होती हैं, या वह ढोर जैसी किसी ऐसी उपयोगी वस्तु के साथ जुड़ जाता है, जो हस्तांतरित करने योग्य स्थानीय दौलत का मुख्य हिस्सा हो। खानाबदोश क्रौमें सबसे पहले द्रव्य-रूप को विकसित करती हैं, क्योंकि उनकी सारी दुनियावी दौलत चल वस्तुओं के रूप में होती है और इसलिए उसे सीधे तौर पर हस्तांतरित किया जा सकता है, और क्योंकि उनके जीवन का ढंग ही ऐसा होता है कि परदेशी समुदायों से उनका निरंतर संपर्क कायम होता रहता है और इसलिए उनके लिए उत्पाद का विनिमय जरूरी हो जाता है। मनुष्य ने अकसर खुद मनुष्य से दासों के रूप में द्रव्य की आदिम सामग्री का काम लिया है, लेकिन इस उद्देश्य के लिए उसने जमीन का उपयोग कभी नहीं किया है। इस प्रकार का विचार केवल अच्छी तरह विकसित बर्जुआ समाज में ही जन्म ले सकता था। १७ वीं सदी की आखिरी तिहाई में

यह विचार पहले-पहल सामने आया, और उसे राष्ट्रव्यापी पैमाने पर अमल में लाने की पहली कोशिश उसके सौ बरस बाद, फ्रांस की बुर्जुआ क्रांति के जमाने में हुई।

जिस अनुपात में विनिमय अपने स्थानीय बंधनों को तोड़ता जाता है और पण्यों का मूल्य अधिकाधिक विस्तार प्राप्त करके अमूर्त मानव-श्रम का मूर्त रूप बनता जाता है, उसी अनुपात में द्रव्य का स्वरूप उन पण्यों के साथ जुड़ता जाता है, जो क़ुदरती तौर पर सार्विक समतुल्य का सामाजिक कार्य करने के लिए उपयुक्त हैं। बहुमूल्य धातुएं ही इस तरह के पण्य होती हैं।

कहा जाता है कि “सोना और चांदी यद्यपि स्वभाव से द्रव्य नहीं होते, तथापि द्रव्य स्वभाव से सोना और चांदी होता है।”⁴¹ इस स्थापना की सचाई इस बात से सिद्ध हो जाती है कि इन धातुओं के भौतिक गुण द्रव्य का काम करने के लिए उपयुक्त हैं।⁴² लेकिन अभी तक हमने द्रव्य के केवल एक ही काम का परिचय प्राप्त किया है, यानी अभी तक हमने द्रव्य का एक यही काम देखा है कि वह पण्यों के मूल्य की अभिव्यक्ति के रूप की तरह, या उस पदार्थ के रूप में काम में आता है, जिसमें पण्यों के मूल्यों के परिमाण सामाजिक तौर पर व्यक्त होते हैं। केवल वही पदार्थ मूल्य को पर्याप्त ढंग से अभिव्यक्त कर सकता है, केवल वही पदार्थ अमूर्त, अविभेदित और अतएव समान मानव-श्रम का साकार रूप बनने के योग्य हो सकता है, जिसके हरेक नमूने में एक से, समरूप गुण पाये जाते हों। दूसरी ओर, चूंकि मूल्यों के परिमाणों का अंतर विशुद्ध परिमाणात्मक होता है, इसलिए द्रव्य का काम करनेवाला पण्य ऐसा होना चाहिए, जिसके अलग-अलग नमूनों में केवल परिमाणात्मक भेद किया जा सके, जिसको चुनांचे इच्छानुसार बांटा जा सके और इच्छानुसार फिर से जोड़ा जा सके। सोने और चांदी में ये गुण प्रकृति के दिये हुए होते हैं।

द्रव्य बन जानेवाले पण्य का दोहरा उपयोग-मूल्य हो जाता है। पण्य के रूप में उसका जो विशिष्ट उपयोग-मूल्य होता है (मिसाल के लिए, सोना दांत में भरने के काम में आता है, उससे तरह-तरह की विलास की वस्तुएं बनायी जाती हैं, इत्यादि), उसके अलावा वह एक औपचारिक उपयोग-मूल्य भी प्राप्त कर लेता है, जो उसके खास ढंग के सामाजिक कार्य द्वारा उसमें पैदा हो जाता है।

चूंकि तमाम पण्य द्रव्य के अलग-अलग समतुल्य मात्र होते हैं और द्रव्य उनका सार्विक समतुल्य होता है, इसलिए सार्विक पण्य के नाते द्रव्य के संबंध में वे विशिष्ट पण्यों की भूमिका भेदा करते हैं।⁴³

हम यह देख चुके हैं कि द्रव्य-रूप केवल एक पण्य में बाक़ी सब पण्यों के मूल्य के संबंधों का प्रतिबिंब मात्र होता है। इसलिए द्रव्य का पण्य होना⁴⁴ केवल उन्हीं लोगों के लिए एक नया

⁴¹ Karl Marx, *Zur Kritik der Politischen Oekonomie*, S. 135. “धातुएं... स्वभावतः द्रव्य होती हैं।” (Galiani, *Della Moneta, Custodi's Collection: Parte Moderna*, t. III, p. 137.)

⁴² इस विषय की और विस्तृत जानकारी हासिल करने के लिए मेरी उपर्युक्त रचना का ‘बहुमूल्य धातु’ शीर्षक अध्याय देखिये।

⁴³ “मुद्रा सार्विक वाणिज्य-वस्तु होती है।” (Verri, l.c., p. 16.)

⁴⁴ “सोना और चांदी खुद (जिनको हम बुलियन का सामान्य नाम भी दे सकते हैं)... पण्य होते हैं... जिनका मूल्य... घटता-बढ़ता रहता है... अतः बुलियन का मूल्य उस समय अधिक ऊंचा समझा जायेगा, जब उसकी अपेक्षाकृत कम मात्रा देश के उत्पाद की अपेक्षाकृत अधिक मात्रा ख़रीद सकेगी”, इत्यादि। ([S. Clement,] *A Discourse of the General*

आविष्कार है, जो जब द्रव्य का विश्लेषण करने बैठते हैं, तो उसके पूरी तरह विकसित रूप से आरंभ करते हैं। द्रव्य में बदल जानेवाले पण्य को विनिमय-कार्य से अपना मूल्य नहीं, बल्कि विशिष्ट मूल्य-रूप प्राप्त होता है। इन दो अलग-अलग चीजों को आपस में गड़बड़ा देने का नतीजा यह हुआ है कि कुछ लेखक सोने और चांदी के मूल्य को काल्पनिक समझने लगे हैं।⁴⁵ इस बात से कि जहां तक द्रव्य के कुछ खास कामों का संबंध है, उसे महज उसके प्रतीकों से बदला जा सकता है, — इस बात से यह दूसरा भ्रम पैदा होता है कि द्रव्य खुद भी महज एक प्रतीक ही है। फिर भी इस भ्रम के पीछे यह अनुमान छिपा हुआ था कि किसी भी वस्तु का द्रव्य-रूप उस वस्तु का अविच्छिन्न भाग नहीं होता, बल्कि केवल वह रूप भर होता है, जिसमें कुछ सामाजिक संबंध अभिव्यक्त होते हैं। इस अर्थ में तो प्रत्येक पण्य प्रतीक है, क्योंकि जिस हद तक वह मूल्य होता है, उस हद तक वह अपने ऊपर खर्च किये गये मानव-श्रम का भौतिक आवरण मात्र होता है।⁴⁶ लेकिन जहां यह कहा जाता है कि उत्पादन की एक निश्चित प्रणाली

Notions of Money, Trade, and Exchanges, as They Stand in Relation Each to Other. By a Merchant, London, 1695, p. 7.) “हालांकि सोना और चांदी, चाहे वे सिक्के के रूप में हों या न हों, दूसरी तमाम वस्तुओं के मापदंड के रूप में इस्तेमाल किये जाते हैं, फिर भी वे पण्य ही होते हैं — ठीक उसी तरह, जैसे शराब, तेल, तंबाकू, कपड़ा या और सामान पण्य होता है।” (*A Discourse Concerning Trade, and that in Particular of the East-Indies etc., London, 1689, p. 2.*) “राज्य के स्टॉक तथा धन को द्रव्य तक ही सीमित कर देना उचित नहीं है, और न ही सोने और चांदी को वाणिज्य-वस्तुओं की श्रेणी के बाहर रखा जा सकता है।” (*The East-India Trade a Most Profitable Trade, London, 1677, p. 4.*)

⁴⁵ “सोने और चांदी में द्रव्य होने के पहले धातुओं के रूप में मूल्य होता है।” (Galiani, l.c.) लॉक कहते हैं: “चांदी को उसके उन गुणों के कारण, जिनसे वह द्रव्य बनने के योग्य हो गयी थी, मनुष्यजाति की सार्विक सम्मति से एक काल्पनिक मूल्य प्राप्त हो गया।” दूसरी ओर, लॉ लिखते हैं: “किसी एक ही चीज को अलग-अलग क्रमों में एक काल्पनिक मूल्य कैसे दे सकती थीं... या यह काल्पनिक मूल्य अपने को कैसे कायम रख सकता था?” लेकिन उनके ही निम्न कथन से जाहिर होता है कि इस मामले को वह खुद कितना कम समझ पाये थे: “चांदी का विनिमय उसके उपयोग-मूल्य के अनुपात में होता था, यानी उसका विनिमय उसके वास्तविक मूल्य के अनुपात में होता था। जब वह द्रव्य के रूप में अपना ली गयी, तो उसे एक अतिरिक्त मूल्य (une valeur additionnelle) प्राप्त हो गया।” (Jean Law, *Considérations sur le numéraire et le commerce*, E. Daire's Edit. of *Économistes Financiers du XVIII siècle*, pp. 469, 470.)

⁴⁶ “द्रव्य उनका (पण्यों का) प्रतीक होता है।” (V. de Forbonnais, *Éléments du commerce*, Nouv. Edit., Leyde, 1766, t. II, p. 143.) “प्रतीक के रूप में उसे पण्य अपनी ओर आकर्षित करते हैं।” (l.c., p. 155.) “द्रव्य किसी वस्तु का प्रतीक होता है और उसका प्रतिनिधित्व करता है।” (Montesquieu, *Esprit des Lois, Oeuvres*, London, 1767, t. II, p. 3.) “द्रव्य केवल एक प्रतीक नहीं है, कारण कि वह खुद दौलत होता है; वह मूल्यों का प्रतिनिधित्व नहीं करता, बल्कि उनका समतुल्य होता है।” (Le Trosne, l.c., p. 910.) “मूल्य के विचार के सिलसिले में मूल्यवान वस्तु केवल एक प्रतीक के रूप में सामने आती है; वस्तु स्वयं जो कुछ होती है, उसका कोई महत्त्व नहीं होता, बल्कि वस्तु की जो कीमत होती है, महत्त्व उसका होता है।” (Hegel, *Philosophie des Rechts*, S. 100.) अर्थशास्त्रियों से बहुत पहले वकीलों ने इस विचार का श्रीगणेश किया था कि द्रव्य एक प्रतीक मात्र है और बहुमूल्य धातुओं

के अंतर्गत वस्तुओं द्वारा धारण किये गये सामाजिक रूप, अथवा श्रम के सामाजिक गुणों द्वारा धारण किये गये भौतिक रूप प्रतीक मात्र हैं, वहां उसी सांस में हमसे यह भी कहा जाता है कि ये रूप कपोल-कल्पना मात्र हैं, जिनको मनुष्यजाति की तथाकथित सार्वजनिक सम्मति की मान्यता मिल गयी है। १८वीं सदी में जिस ढंग की व्याख्या का चलन था, उसके साथ यह बात मेल खाती थी। मनुष्य के साथ मनुष्य के सामाजिक संबंधों ने दिमाग को उलझन में डाल देनेवाले जो रूप धारण कर लिये थे, लोग जब उनकी उत्पत्ति का कोई कारण नहीं बता पाते थे, तब वे कोई रूढ़ कारण बताकर उनकी विचित्रता को ख़त्म कर देने की कोशिश करते थे।

यह पहले ही बताया जा चुका है कि किसी भी पण्य के समतुल्य-रूप का अर्थ यह नहीं होता कि उसके मूल्य का परिमाण भी निर्धारित हो गया है। इसलिए हम भले ही यह जानते हों कि सोना द्रव्य है और चुनांचे दूसरे सभी पण्यों से उसका सीधा विनिमय किया जा सकता है, फिर भी इस बात से हमें इसका कोई ज्ञान नहीं होता कि, मिसाल के लिए, १० पाउंड सोने की कितनी कीमत है। दूसरे प्रत्येक पण्य की भांति सोना भी अपने मूल्य के परिमाण को दूसरे पण्यों से अपनी तुलना द्वारा ही व्यक्त कर सकता है। यह मूल्य सोने के उत्पादन के लिए आवश्यक श्रम-काल द्वारा निर्धारित होता है, और वह व्यक्त होता है अन्य किसी भी पण्य के उस परिमाण के जरिये, जिसके उत्पादन में उतना ही श्रम-काल लगा हो।⁴⁷ उसके सापेक्ष मूल्य को इस प्रकार परिमाणात्मक ढंग से निर्धारित करने का कार्य उसके उत्पादन के मूल स्थान पर

का मूल्य केवल काल्पनिक होता है। समूचे मध्य युग में वे राजाओं की चाटुकारितापूर्ण सेवकाई के लिए और सिक्कों में खोटा मिलाने के उनके अधिकार का समर्थन करने के लिए ऐसा करते रहे। इसके लिए उन्होंने रोमन साम्राज्य की परंपराओं तथा द्रव्य के संबंध में पांडेक्ट नामक कानून-ग्रंथों में पायी जानेवाली धारणाओं की दुहाई दी। इन वकीलों के योग्य शिष्य वलुआ के फ़िलिप ने १३४६ के एक आदेश में कहा था: "इस बात में कोई तनिक भी संदेह नहीं कर सकता और न करना ही चाहिए कि द्रव्य का व्यवसाय, वास्तविकता, अवस्था, व्यवस्था और अधिनियम... केवल हमारे क्षेत्र में और हमारे राज्याधिकार के भीतर आते हैं; और यह हमारी इच्छा पर निर्भर करता है कि हम द्रव्य को जितना उचित समझें, उतना चला दें, और उनका जितना ठीक समझें, उतना दाम रखें।" रोमन कानून का यह एक बुनियादी सिद्धांत था कि द्रव्य का मूल्य सम्राट् के आदेश के जरिये निश्चित किया जाता था। द्रव्य को पण्य मानने की कड़ी मनाही थी। "द्रव्य ख़रीदने का किसी को कोई अधिकार नहीं है, क्योंकि द्रव्य सार्वजनिक उपयोग के लिए होता है और इसलिए उसको वाणिज्य-वस्तु बना देना उचित नहीं है।" इस प्रश्न पर जी० एफ़० पान्यीनी (G. F. Pagnini) ने कुछ अच्छा काम किया है। देखिये उनकी रचना *Saggio sopra il giusto pregio delle cose*, 1751; Custodi, Parte Moderna, t. II. अपनी रचना के दूसरे भाग में पान्यीनी ने वकीलों की ख़ास तौर पर ख़बर ली है।

⁴⁷ "यदि कोई आदमी, जितने समय में वह एक बुशेल अनाज पैदा कर सकता है, उतने ही समय में पेरू की धरती से एक आउंस चांदी निकालकर लंदन ला सकता है, तो एक बुशेल अनाज और एक आउंस चांदी एक दूसरे के स्वाभाविक दाम हैं। अब नयी अथवा पहले से अच्छी खानों के खुल जाने के कारण कोई आदमी यदि पहले जैसी आसानी के साथ एक के बजाय दो आउंस चांदी हासिल कर सकता है, तो *caeteris paribus* [अन्य बातें समान होने पर] अनाज दस शिलिंग फ्री बुशेल के भाव पर भी उतना ही सस्ता रहेगा, जितना सस्ता वह पहले पांच शिलिंग फ्री बुशेल के भाव पर था।" (William Petty, *A Treatise of Taxes and Contributions*, London, 1667, p. 32.)

अदला-बदली द्वारा किया जाता है। सोने का जब द्रव्य के रूप में परिचलन आरंभ होता है, तब उसका मूल्य पहले से मालूम होता है। १७वीं सदी के अंतिम दशकों में यह बात प्रमाणित हो चुकी थी कि द्रव्य भी एक पण्य है। लेकिन यह विश्लेषण की आरंभिक अवस्था का ही कदम था। कठिनाई यह समझने में नहीं होती कि द्रव्य भी एक पण्य है, बल्कि कठिनाई यह खोजने में सामने आती है कि कोई पण्य कैसे, क्यों और किन उपायों से द्रव्य बन जाता है।⁴⁸

मूल्य की सबसे सरल अभिव्यंजना—अर्थात् क पण्य का x परिमाण = ख पण्य का y परिमाण—में हम यह पहले ही देख चुके हैं कि जिस वस्तु में किसी अन्य वस्तु के मूल्य का परिमाण व्यक्त हो जाता है, उसका यह समतुल्य-रूप ऐसा प्रतीत होता है, जैसे वह इस संबंध से स्वतंत्र और प्रकृति का दिया हुआ कोई सामाजिक गुण हो। हम यह भी बता चुके हैं कि यह दिखावटी रूप कैसे उत्तरोत्तर अधिक दृढ़ होता गया और अंत में कैसे उसकी स्थापना हुई। जैसे ही सार्विक समतुल्य-रूप किसी खास पण्य के भौतिक रूप के साथ एकाकार हो जाता है और इस प्रकार जैसे ही उसका द्रव्य-रूप में स्फटिकीकरण हो जाता है, वैसे ही यह दिखावटी रूप अंतिम तौर पर स्थापित हो जाता है। उस समय ऐसा प्रतीत होता है कि सोना इसलिए द्रव्य नहीं बन गया है कि बाकी सब पण्य अपना मूल्य उसके द्वारा व्यक्त करते हैं, बल्कि इसके विपरीत बाकी सब पण्य सार्विक ढंग से इसलिए सोने में अपना मूल्य व्यक्त करते हैं कि सोना द्रव्य है। प्रक्रिया के बीच के कदम परिणाम में लुप्त हो जाते हैं, और उनका चिह्न तक कहीं दिखायी नहीं देता। पण्य देखते हैं कि उनके कुछ किये-धरे बिना ही उनका मूल्य उनके साथ-साथ पाया जानेवाला एक और पण्य पहले से ही पूरी तरह व्यक्त कर रहा है। ये चीजें—सोना और चांदी—पृथ्वी के गर्भ से निकलते ही तत्काल समस्त मानव-श्रम का प्रत्यक्ष अवतार बन जाती हैं। इसी से द्रव्य का जादू पैदा होता है। समाज के जिस रूप पर हम विचार कर रहे हैं, उसमें उत्पादन की सामाजिक प्रक्रिया के दौरान मनुष्यों का व्यवहार विशुद्ध परमाणुओं जैसा होता है। इसलिए उत्पादन के दौरान एक दूसरे के साथ उनके बीच जो संबंध स्थापित होते हैं, वे एक ऐसा भौतिक स्वरूप धारण कर लेते हैं, जो उनके अपने नियंत्रण से तथा उनके

⁴⁸ विद्वान प्रोफ़ेसर रोशर पहले हमें यह बताकर कि “द्रव्य की झूठी परिभाषाएं दो मुख्य वर्गों में बांटी जा सकती हैं: वे परिभाषाएं, जो द्रव्य को पण्य से कुछ अधिक समझती हैं, और वे, जो द्रव्य को पण्य से कुछ कम समझती हैं”, द्रव्य की प्रकृति के बारे में लिखी गयी अनेक रचनाओं की एक लंबी और पंचमेल सूची गिना जाते हैं। इस सूची से पता चलता है कि वह द्रव्य के सिद्धांत के वास्तविक इतिहास की जानकारी के पास तक नहीं फटक पाये हैं। फिर वह हमें यह उपदेश सुनाते हैं कि “जहां तक बाकी बातों का संबंध है, इस बात से इनकार नहीं किया जा सकता कि अधिकतर आधुनिक अर्थशास्त्री उन विलक्षणताओं को पर्याप्त रूप से ध्यान में नहीं रखते, जिनके कारण द्रव्य बाकी तमाम पण्यों से भिन्न होता है” (क्योंकि तब वह आखिर या तो पण्य से कुछ अधिक होता है या उससे कुछ कम होता है!) ... “इस हद तक गानिल्ह की अर्ध-वाणिज्यवादी प्रतिक्रिया सर्वथा निराधार नहीं है।” (Wilhelm Roscher, *Die Grundlagen der Nationalökonomie*, 3 Aufl., 1858, S. 207-210.) “कुछ अधिक! कुछ कम! पर्याप्त रूप से नहीं! इस हद तक! सर्वथा नहीं!” वाह, विचारों और भाषा के मामले में कौसी स्पष्टता तथा सटीकता है! कहीं की ईंट, कहीं के रोड़े से कुनबा जोड़नेवाली इस प्रोफ़ेसराना बकवास को मि० रोशर ने बहुत नम्रतापूर्वक राजनीतिक अर्थ-शास्त्र की “शरीररचनात्मक-शरीरक्रियात्मक पद्धति” का नाम दिया है। किंतु एक आविष्कार का श्रेय तो उनको मिलना ही चाहिए, और वह यह कि द्रव्य एक “सुखद पण्य” है।

सचेतन व्यक्तिगत कार्यकलाप से स्वतंत्र है। ये बातें पहले इस रूप में प्रगट होती हैं कि श्रम से पैदा होनेवाली वस्तुएं सामान्यतया पण्यों का रूप धारण कर लेती हैं। हम यह देख चुके हैं कि पण्य पैदा करनेवालों का समाज जब उत्तरोत्तर विकास करता है, तब वह किस तरह विशेष पण्य पर द्रव्य की छाप अंकित कर देता है। इसलिए द्रव्य की पहली असल में पण्यों की ही पहली है ; अब वह केवल अपने सबसे चकाचौंध करनेवाले रूप में हमारे सामने आयी है।